

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ**ਆਰਪੀ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਪੀਡੀ ਸ਼ਰਮਾ ਐੱਫ.****ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।****ਬਨਾਮ****ਨੰਦਾ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।****1963 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 348।**

ਪੰਜਾਬ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ (1964 ਦਾ XV 1958)- ਐੱਸ. 16(4), 18(1) ਅਤੇ 26—ਮਜ਼ਦੂਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਣਉਪਲਬਧ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ-ਨਵੰਬਰ, 18th S. 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ—ਕੀ ਜੁਰਮਾਨਾ—ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ—ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਾਪਜ਼ ਐਂਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਸਿਰਫ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਉਜਰਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਸੰਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ, ਅਗਲੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਸਜ਼ਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਤ ਕਾਮ ਗਰਗ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 5 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਰੁਪਏ ਦਾ 25 ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਾਪਸ ਐਂਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 300 ਤੋਂ ਰੁ. ਸਿਰਫ 100 'ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼

ਲੋ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦੀ ਰਕਮ 164.60 nP. ਪੰਜਾਬ ਦੁਕਾਨਾਂ ■ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ 41 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ।

ਕੇਐਸ ਕਵਾਤਰਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਐਲ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਮੁਨੇਸ਼ਵਰ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.—ਇਹ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਾਈ ਕੇ ਨੰਦਾ, ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਰੂਪੜ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਾਪਸ ਐਂਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਸਟੈਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਜ਼ਾ। 25 ਨੂੰ ਰੂਪੜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

The State

ਰਾਜ ਨੇ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਰੂਪੜ ਸਰਕਲ ਰਾਹੀਂ, ਵਾਈ.ਕੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 16(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਨੰਦਾ। ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਰੂਪੜ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਫਸਟ ਕਲਾਸ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਆਇਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਰੂਪੜ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੇ 26 ਦਸੰਬਰ 1960 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ 41 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਣਐਲਾਨੀ ਛੁੱਟੀ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਿਸਮਤ 'ਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭੱਤੇ. 123.45 nP. ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਨ ਜੋ ਅਗਲੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸਨ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਛੁੱਟੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਲੈਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 164.60 nP. 41 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 300 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (4) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ 25 ਐਕਟ. ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। 300 ਤੋਂ ਰੁ. 100 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ.. ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ 26.

ਰਾਜ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰੁ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ 300 ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 100, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ - ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। . ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 26 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੇ ਹਨ: -

18. (1) ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਬਣਦੀ ਉਜਰਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਠ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। (2) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕੀ ਗਈ ਉਜਰਤ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

"26. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਹਰ ਅਗਲੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸੌ ਰੁਪਏ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ 100 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ। 164.80 nP. ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ. ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਬਸ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ

The State

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਕਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 478 (7) ਵਿਚ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਵਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਛੁੱਟੀ ਉਸ ਦਿਨ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੈਰਾ 304 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (9) ਵਿਚ ਇਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਇਕ ਸਾਲ ਵਿਚ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਕੋਈ ਛੁੱਟੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (iii) ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਬੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੰਬੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਜਾਂ ਹਫਤਾਵਾਰੀ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਸਿਰਫ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਯੋਗ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। 164.60 nP. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। 25 ਨੂੰ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। 164.60 nP. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ 41 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸਦੀ ਉਜਰਤ ਅਤੇ ਰੁਪਏ। 100 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਰਸ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ